

**College van beroep
voor de examens**

UITSpraak 23 - 472

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het administratief beroep van

■■■■■■ te ■■■■■■, appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen, verweerder

Procesverloop

Appellant heeft administratief beroep ingesteld tegen het besluit waarbij aan hem een negatief advies is gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding *Data Science and Artificial Intelligence* (hierna: de bacheloropleiding) en waaraan een afwijzing is verbonden (artikel 7.8b, derde lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek).

Het beroep is behandeld op 31 augustus 2023 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen, bijgestaan door ■■■■■■. Namens verweerder zijn ■■■■■■, lid van de examencommissie en ■■■■■■, ■■■■■■, verschenen.

Overwegingen

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant volgt sinds het studiejaar 2022-2023 de bacheloropleiding. In dit jaar heeft hij 33 ECTS behaald. Daarmee voldoet hij niet aan de voor dit jaar geldende BSA-norm van 45 ECTS.

Uitspraak

23-472

Blad 2/3

Volgens appellant is het bindend studieadvies in strijd met de Regeling Bindend Studieadvies (hierna: de Regeling). De Regeling schrijft immers voor dat de student voor het uitbrengen van een negatief bindend studieadvies opgeroepen moet worden om te worden gehoord. Bij appellant is dit niet gebeurd. Verweerder erkent dat appellant niet actief is uitgenodigd voor een gesprek.

Appellant wijst er daarnaast op dat hij een aantal vakken niet gehaald heeft en dat hij bijna wel aan de BSA-norm had voldaan. Verweerder brengt daar tegenin dat de cijfers van appellant over het algemeen laag zijn en dat hij duidelijk moeite heeft met de fundamentele, wiskundige vakken van de bacheloropleiding. Dit is door verweerder dan ook meegenomen in het besluit.

Het College merkt op zich, net als verweerder, zorgen te maken over de vraag of appellant in staat is om de opleiding binnen een redelijke termijn af te ronden. Het argument van appellant dat hij een aantal vakken bijna had gehaald, treft ook volgens het College geen doel. De cesuur voor het behalen van een vak stelt immers de ondergrens waaraan een student moet voldoen; indien een student deze cesuur niet haalt, heeft hij de leerdoelen van het vak niet weten te realiseren, ook indien het verschil klein zou kunnen worden geacht. Voorts acht het College het zorgelijk dat appellant niet uit eigen initiatief, al eerder in het studiejaar, contact op heeft opgenomen met de studieadviseur.

Appellant is echter door verweerder naar aanleiding van de tweede waarschuwing niet opgeroepen voor een gesprek. Daarom is er gehandeld in strijd met artikel 3.1.12 van de Regeling. Hieraan doet niet af dat appellant wel is uitgenodigd tot het maken van een afspraak met de studieadviseur. Een uitnodiging, die naar zijn aard vrijblijvend is, kan niet op één lijn worden gesteld met een oproeping, zoals artikel 3.1.12 van de Regeling vereist. Gelet op de zeer verstreckende gevolgen van een negatief studieadvies waaraan een afwijzing is verbonden, mag van verweerder worden verwacht dat hij zich onverkort en nauwgezet houdt aan de procedurele eisen die voor het uitbrengen van een dergelijk advies gelden.

Uitspraak
23-472
Blad 2/3

Dit leidt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het administratief beroep is gegrond en het bestreden besluit wordt vernietigd. Dit betekent dat appellant de opleiding aan de Universiteit Leiden mag voortzetten. Verweerder moet de proceskosten in administratief beroep aan appellant vergoeden (twee procespunten à € 597,00 x factor 1 = € 1.194,00).

Het College adviseert appellant met klem om het komende collegejaar intensief contact te onderhouden met de studieadviseur en in samenspraak met deze een studieplan op te stellen om de opgelopen achterstand in te lopen.

Uitspraak
23-472
Blad 2/3

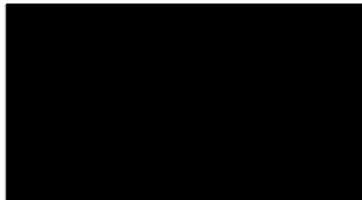
De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

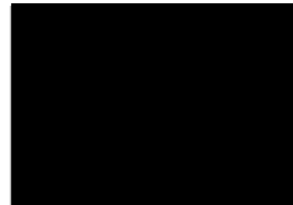
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het administratief beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit;
- III. bepaalt dat verweerder aan appellant de proceskosten in administratief beroep vergoedt ten bedrage van € 1.194,00.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, J.J. Christiaans BA, dr. A.M.C. van Dissel en T.E.V. Claessen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden



mr. O. van Loon
voorzitter



mr. E.M.A. van der Linden
secretaris

De beslissing is op 31 augustus 2023 per e-mail aan partijen bekendgemaakt; de uitspraak is verzonden op: 19 december 2023

Voor eensluidend afschrift, 